

# Мошенничество в сфере благотворительной деятельности: проблемы правоприменения

Научно-образовательный центр МГУ

«Уголовно-правовая экспертиза»

Степанов П.П.

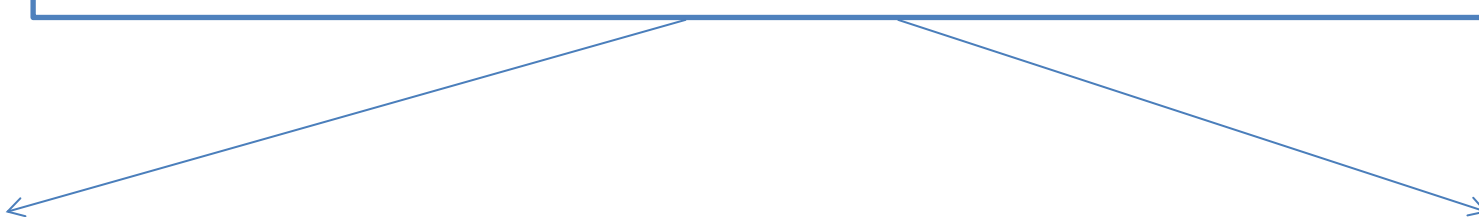
09.10.2020

# Законодательство

- Примечание 1 к ст. 158 УК РФ – понятие хищения (корыстное, противоправное, безвозмездное изъятие\*, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу);
- Ст. 159 УК РФ – Мошенничество (хищение обманным способом);
- Ст. 7.27 КоАП – мелкое хищение (до 1 тысячи рублей – ч.1, до 2,5 тысяч рублей – ч.2)
- Ст.158.1 УК РФ – «повторное» мелкое хищение

# Постановка проблемы

Совершение одним лицом нескольких обманных хищений (под видом благотворительности)



Единое (продолжаемое) нарушение

Повторные, самостоятельные нарушения

суммы похищенного складываем воедино

суммы не складываем

# Продолжаемое преступление

- Постановление ЕСПЧ от 27.01.2015 по делу «Рохлена против Чешской Республики», жалоба N 59552/08:

преступление, состоящее из нескольких деяний, если все они содержат элементы состава одного и того же (или похожего) преступления, совершаемого в течение определенного времени.

- тождественность действий (против одного потерпевшего);
- сходство или единство способа;
- временная взаимосвязь;
- единый умысел или цель (необязательно до);
- отдельные или все деяния являются преступлениями\*.

появилось в Средние века дабы смягчить суровый принцип римского права «каково преступление, таково и наказание». Конечная цель института – назначить более мягкое наказание, чем если бы наказания были сложены.

## Отечественный подход к продолжаемому преступлению

### **Постановление Московского городского суда от 19.05.2016 N 4у-2304/2016:**

общественно опасное деяние, состоящее из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных на достижение единой цели.

### **Постановление Президиума Омского областного суда от 21.05.2018 N 44У-52/2018:**

По мнению суда, разъяснившего порядок применения ч. 4 ст. 159 УК РФ, по смыслу уголовного закона продолжаемое преступление (хищение путем мошенничества) состоит из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

### **Кассационное определение Кировского областного суда от 24.03.2011 по делу N 22-744:**

При квалификации преступных действий в отношении обмана потерпевшего (по ст. 159 УК РФ) виновная сторона совершает действия одним способом и в короткий промежуток времени, что свидетельствует о едином умысле на совершение данных преступлений, и все эпизоды мошенничества могут быть квалифицированы как продолжаемое преступление.

### **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 01.10.2014 N 6-АПУ14-10:**

По смыслу уголовного закона от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое преступление, состоящее из ряда тождественных преступных действий (например, изъятие чужого имущества из одного и того же источника), объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление. В продолжаемом преступлении действия его участников связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом и предметом

# Повторное преступление (правонарушение)

- отличие совокупности преступлений от продолжаемого преступления состоит в том, что преступления, входящие в совокупность преступлений, не объединены единым умыслом (действия носят самостоятельный характер), совершаются при различных обстоятельствах, в разное время, с интервалом, определяемом днями, каждый раз с новым умыслом, возникновение которого предопределялось вновь создававшимися условиями

(Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.06.2014 N 83-АПУ14-8, Постановление Московского городского суда от 08.08.2016 N 4у-3905/2016, Постановление президиума Владимирского областного суда от 23.06.2014 по делу N 44у-31/2014, Постановление Московского городского суда от 16.09.2015 N 4у/6-5076/2015).



Фото: <http://barmeb.eu/>

Какие обстоятельства необходимо установить по делу, чтобы констатировать, что мошенничество у N-го количества собственников путем обмана являлось единым (продолжаемым) преступлением?

- единство источника?
- единство способа (и/ или тождество действий)?
- единство предмета?
- единство времени и места?
- единый умысел (как самостоятельное обстоятельство? обязательно возникший до?)



Фото: <http://kino-teatr.ru/>

В практике:

- разные субъекты РФ;
- разные «легенды»;
- множество разных потерпевших;
- наличными и безналичными деньгами, чаще мелкими суммами до 2.500р.
- разрыв во времени.

-Есть ли случаи квалификации обманных изъятий денежных средств собственников под видом благотворительности как **единого** продолжаемого мошенничества?

Да, встречаются в судебной практике (см., например: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2017 г. N 186-П16 ; Приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15.08.2017 по делу N 1-317/2017)

-Есть ли обратные ситуации, когда квалифицируется как **совокупность** нескольких хищений («повторные»)?

Да, встречаются в судебной практике. (см., например: Кассационное определение Калининградского областного суда от 29 января 2013г. по делу №22-37/2013))

*Н.В.: Тенденция по иным делам. Организация незаконного пребывания на территории РФ – как единое продолжаемое преступление вне зависимости от количества мигрантов (напр., 52 иностранных гражданина, 533 иностранных гражданина). Чаще всего суд не обосновывает, почему единое продолжаемое. Но и здесь встречаются совершенно противоположные решения (см.: Филиппов П.А. Преступления против порядка управления: закон, теория, практика. М., 2017. с.356.)*



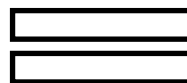
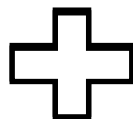
# Pro et contra

- Что мы в данном случае наказываем: нетрудовые доходы от преступного промысла или посягательства на право собственности потерпевшего? При том, что:

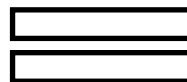
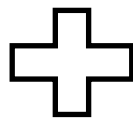
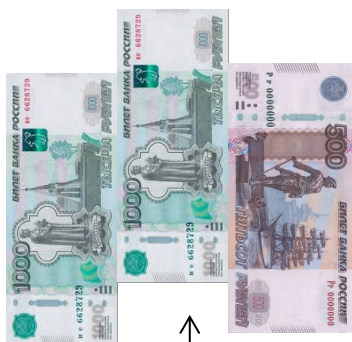
Мошенничество – преступление против собственности, а не преступление, посягающее на порядок осуществления экономической деятельности.

- Ресурс уголовного судопроизводства (в действительности) шире и мощнее, чем административного судопроизводства. При том, что:

Большая часть жертвований (похищенные – не исключения) совершаются на сумму, меньшую уголовно-наказуемой (исключение составляет «повторное» мелкое мошенничество)



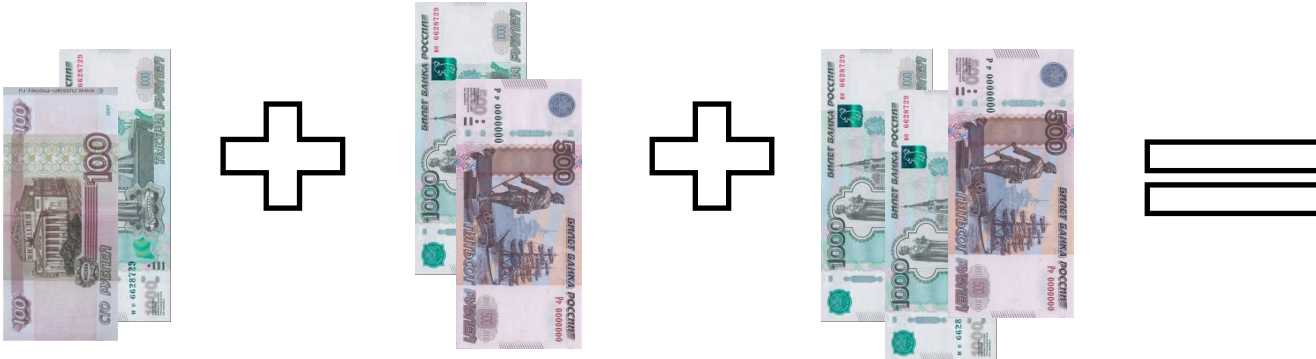
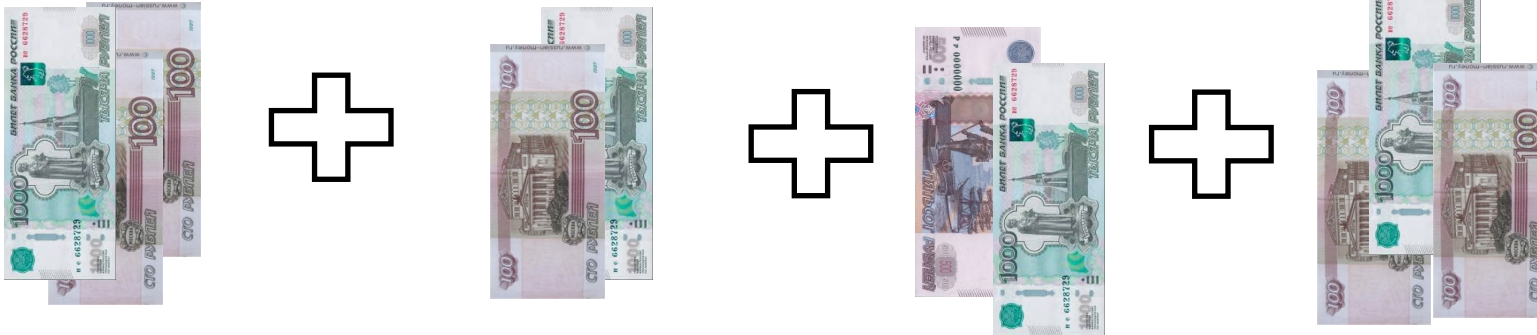
ст. 7.27



ст. 158.1

Привлечение к админ.  
ответственности

# Так ли мягка «административная» санкция?



120 - 180 суток  
в ИВС

Сумма штрафа –  
каждая сумма x5

До 1440 часов  
обязательных  
работ

# Вместо заключения

- ст. 165 УК РФ, ст. 7.27.1 – Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

(недополученные денежные средства от пожертвований, можно было бы складывать, т.к. потерпевший становится иным).

Однако обязательный признак – причинение ущерба собственнику или иному владельцу.

- Объединение административных дел?

(ст. 45 Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях)

Степанов Павел Павлович

к.ю.н, ассистент кафедры уголовного права и криминологии; НОЦ «Уголовно-правовая экспертиза».

[pavel@stepanov.law](mailto:pavel@stepanov.law)